**To korte diskusjoner:**

1. I forelesningen 29/10 ble det nevnt i forbindelse med tradisjonell kostnadsfordeling at man like gjerne kunne ha behandlet kostnadene i støtteavdelingene som generelle indirekte kostnader. Det er riktig at i eksemplet som ble brukt (hvor kostnader fra støtteavdelinger til produksjonsavdelinger ble fordelt basert på antall ansatte), ville dette ha gitt samme resultat.

Imidlertid kan man tenke seg andre situasjoner der fordelingsnøkkelen i større grad reflekterer faktisk bruk av støtteavdelingen. I slike tilfeller vil det gi et annerledes resultat dersom man velger å behandle støtteavdelinger kun som generiske indirekte kostnader.

Poenget er altså at i det gitte eksemplet ville resultatet vært det samme, men dette gjelder ikke nødvendigvis i situasjoner hvor fordelingen fra støtteavdeling til produksjonsavdeling baseres på andre fordelingsnøkler som bedre reflekterer ressursbruken i støtteavdelingen.

1. I forelesningen 29/10 så vi på hvordan regne ut effektiv rente per år (p.a.) når rentene betales månedlig, for eksempel. Vi brukte en litt avansert formel: , hvor k er antall perioder per år, og er renten, typisk årlig rente delt på antall perioder.

Men, tidligere, har vi i andre sammenhenger har regnet på kontantstrømmer med for eksempel månedlig betaling og har fått oppgitt årlig rente. Da har vi funnet perioderenten ved å dele årlig rente direkte på 12 (ikke bruke avansert formel). For eksempel: I en annuitetsberegninger, dersom man får 5000 hver måned i 10 år og årlig rente antas å være 12%, så ville vi antatt 120 perioder og 1% periodisk rente.

Grunner til at disse er forskjellig er om de tar hensyn til rentes rente-effekten. Det gjør vi i beregningen av årlig effektiv rente, men ikke når vi regner fra årlig rente til perioderenten. Det er egentlig ikke nødvendigvis helt konsistent.

Oppsummert:

* Når vi regner fra korttidsrente til årlig effektiv rente bruker vi . Dette tar hensyn til renters-rente effekten.
* Når vi regner fra årlig rente til korttidsrente tar vi årlig rentesats og deler på antall perioder i året. Dette er ikke nødvendigvis alltid helt riktig, men det er en veldig god tilnærming (approksimasjon).